

УДК 316.722

## Античная цивилизация и ее наследие в контексте преподавания «Основ российской государственности»

Д.П. Золотарев✉

*Воронежский институт высоких технологий, Воронеж, Россия*

*Статья продолжает тему анализа мировых цивилизаций в контексте преподавания курса «Основы российской государственности» и посвящена выявлению специфики античной цивилизации. Рассматриваются проблемы происхождения античной цивилизации, ее взаимосвязь с предшествующими цивилизациями древневосточного типа, особенности древнегреческого, эллинистического и римского вариантов античной цивилизации, затрагиваются специфика античного наследия и его влияние на современный мир.*

*Ключевые слова: цивилизация, античность, Древняя Греция, эллинизм, Древний Рим, историософия.*

## Ancient Civilization and Its Heritage in the Context of Teaching the "Fundamentals of Russian Statehood"

D.P. Zolotarev✉

*Voronezh Institute of High Technologies, Voronezh, Russia*

*The article continues the topic of analyzing world civilizations in the context of teaching the course "Fundamentals of Russian Statehood" and is devoted to identifying the specifics of ancient civilization. The problems of the origin of ancient civilization, its relationship with previous civilizations of the ancient Eastern type, the features of the ancient Greek, Hellenistic and Roman versions of ancient civilization are considered, the specifics of the ancient heritage and its influence on the modern world are touched upon.*

*Keywords: civilization, antiquity, Ancient Greece, Hellenism, Ancient Rome, historiosophy.*

Рассмотрев специфику восточного типа цивилизаций [3], следует обратить внимание студентов на особенности возникновения и развития второго типа цивилизации древности и показать его связи с ныне существующими цивилизациями, в том числе и российской (восточноевропейской). Античная цивилизация представляет собой единство двух культур: греческой (эллинской) и римской. Некоторые исследователи добавляют к ним этрусскую и эллинистическую. Хронологические рамки античной цивилизации охватывают период с VIII века до н.э. по V век н.э. Однако исторически первой представительницей античности выступает Древняя Эллада.

Вопрос о формировании следующего из известных нам типов цивилизации: античного, является одним из наиболее сложных и вызывающих острые споры. Речь в первую очередь идет корнях новой цивилизации, естественности ее возникновения и причинах возникновения очевидных отличий от предшественниц.

Как представляется, исследование особенностей новой цивилизации студентам стоит начать с вопроса о ее связи с предшествующими культурами.

В исторической науке на настоящий момент не сложилось единого подхода к этому вопросу: ряд исследователей полагает, что античная цивилизация, равно как и

восточные, является первичной: то есть не имеет предшественников и вырастает на базе первобытного общества Балкан. При этом наличие такого предшественника как крито-микенская культура игнорируется, поскольку считается, что темные века, пролегающие между падением центров этой цивилизации (древневосточной по своему типу) и зарождением античной культуры, стерли всякое влияние первой и античность не получила цивилизационного наследия своих предшественников. Подобная точка зрения поддерживается, к примеру, в «Истории цивилизаций» А.В. Погорельского [5], причем она достаточно широко распространена в учебной литературе и сети Интернет.

Вместе с тем, эта точка зрения не является ни единственной, ни беспорной. Многие исследователи подчеркивают значительное влияние древневосточных цивилизаций на формирование и развитие цивилизации античной, подчеркивая, что без него осуществленный в рамках Эллады цивилизационный прорыв был бы невозможен. Так, А.В. Коптев в своей работе «Античная цивилизация» пишет: «Античная цивилизация может быть определена как дочерняя по отношению к цивилизациям Передней Азии и как вторичная по отношению к Микенской цивилизации. Она возникла на периферии ближневосточного культурного комплекса в зоне влияния сирийско-месопотамской и египетской цивилизаций» [7].

В качестве ключевых факторов, повлиявших на то, что автор называет социальной мутацией, выступают пересечение зон влияния двух древневосточных цивилизаций (египетской и месопотамской), на периферии которых и зародилась античная цивилизация, специфика ландшафтной зоны, в которой формировалась новая цивилизация, и давление этносов индоевропейского происхождения и переход к железному веку. Значительное расстояние, отделявшее Крит и материковую Грецию от центра древневосточных цивилизаций, специфика природно-географических условий (в первую очередь протяженное морское побережье и изолированные островные и горные ландшафты Эллады) позволили уже минойской и микенской культурам, древневосточным по своей сути, проявить существенные отличия от материнских культур.

Однако ключевым фактором автором представляется переход к железному веку, следствием которого стало окончательное отделение ремесла и сельского хозяйства, развитие разделения общественного труда, а, следовательно, и качественное изменение в человеческих отношениях, которые стали принимать форму экономических [7]. Все эти пертурбации вызвали перестройку древневосточных обществ, которую в условиях периферии многие из них не пережили. К их числу относится и крито-микенская цивилизация, которая была сметена народами варварской периферии, что привело к возникновению темных веков. Однако гибель крито-микенской цивилизации, и возвращение Эллады к первобытности, подчеркивает исследователь, не означает полного исчезновения культурной традиции. В частности, он предполагает, что именно сохранившаяся ориентация социальных связей бронзового века на дворцовые центры привела к ориентации населения гомеровской Греции на протогородские центры, что позволило сформировать основу для формирования цивилизационных ячеек нового типа. Основой для них вместо дворцов микенской эпохи стали общинные организации, которые в дальнейшем трансформируются в античный полис.

Профессор Э.Д. Фролов в своей монографии «Рождение греческого полиса» уделяет вопросу преемственности крито-микенской и классической эпох достаточно большое внимание. Подчеркнув неоднозначность характеристик крито-микенской цивилизации (ряд советских исследователей полагали возможным противопоставить ахейскую Грецию древневосточным государствам), он отмечает важность решения проблемы преемственности между рассматриваемыми эпохами. Рассмотрев

историографию вопроса, он приходит к выводу о необходимости отказаться от традиционного взгляда на темные века, последовавшие за дорийским вторжением, как на пропасть, которая разделила две эпохи, уничтожив любую преемственность. Он обращает внимание на то, что завоеватели принадлежали к одной с покоренными этнической общности и находились с ними на достаточно близком уровне развития. Это обусловлено тем, что микенская цивилизация представляла собой конгломерат сельских общин, подчиненных дворцовым центрам. С уничтожением дворцов общины никуда не делись, выступили на первый план и стали главной основой последующего развития. Более того, развиваясь на протяжении веков в рамках классового общества, даже после исчезновения дворцового хозяйства, ахейские общины сохранили важные элементы цивилизации: технические и производственные навыки, частное владение землей и т.д. Помимо этого, культурное наследие микенской цивилизации вполне сохранялось в греческих колониях в Малой Азии, куда удалились остатки ахейской знати [12].

Все вышесказанное позволяет Э.Д. Фролову сделать вывод о том, что корни полисного строя (а значит, и античной цивилизации) восходят к микенскому обществу, с его сельской общиной, сочетающей в себе общинное и частновладельческое начало и сохранившей рациональную мудрость. Не отрицая перерыва в поступательном развитии Эллады, он подчеркивает его важность для дальнейшего развития греческого общества. Избавление сельских общин от опеки дворцов стало условием для зарождения нового типа полисной цивилизации.

Достаточно близких позиций по этому вопросу придерживается и Л. Васильев, который в своей работе «Древний Восток и античность» подчеркивает важность наследия крито-микенской цивилизации (которую исследователь считает древневосточной по своему типу) для формирования античной культуры. Падение первой он связывает с растратой сил вследствие междоусобных и внешних войн, а также активной колонизации, но в первую очередь с вторжением дорийских племен, разрушивших местную государственность и отбросивших Элладу на несколько веков в первобытность. Он подчеркивает: «дорийцы не могли, да и не желали воспользоваться достижениями столь непривычного и такого далекого от их уровня жизни цивилизационного стандарта» [1]. Это привело к массовому уничтожению или бегству местного населения, началу периода «темных веков».

Вместе с тем, Л. Васильев подчеркивает, что говорить о полном исчезновении ахейской традиции сложно, обращая внимание на сохранение ремесел, кораблестроения, активной морской торговли, что достаточно проблематично в условиях возврата к первобытности. Он предполагает, что бежавшие в ходе дорийского нашествия в Малую Азию и на острова Эгейского моря ахейцы могли в значительной мере сохранить «духовные, культурные достижения прошлого, обогащавшиеся к тому же за счет контактов с древними соседними восточными цивилизациями» [1]. И опять же, наследие предшествующей цивилизации в новых условиях становится основой для формирования цивилизации античной. Басилеи гомеровской Эллады, которые являются наследниками низовой системы управления микенских государств, в новых условиях, когда остальные звенья системы уничтожены, становятся основой для формирования новой знати, которые, однако, оказываются зависимы от волеизъявления свободных общинников. Именно они выбирали (пусть и из числа знати), тех, кто будет ими руководить. Ситуация характерная практически для всех обществ, находящихся на стадии перехода от первобытности к государственности. И столь же характерным была потеря общинниками этого права по мере развития общества. Однако в Элладе этого не произошло, что и послужило, по мнению Л. Васильева, основой формирования

принципиального новшества, характеризующего античную цивилизацию – демократию.

Таким образом, как представляется, вопрос о преемственности между древневосточной в своей основе крито-микенской цивилизацией и зарождающейся античностью, равно как и вопрос о наличии влияния на процесс ее формирования иных древневосточных цивилизаций, должен быть решен положительно.

Следующий момент, который нам необходимо раскрыть, это вопрос о существенных признаках античной цивилизации, которые отличают ее от иных цивилизаций древности. Постараемся обобщить наиболее часто указываемые в исторической литературе.

Общепризнанным является обозначение переломного момента, который знаменует собой переход к классической Элладе. Он происходит в период VIII – VI вв. до н.э. и обозначается в литературе в качестве архаической революции. В это понятие традиционно включается технологическая революция, связанная с переходом к железу, появление города в классическом его смысле (как центра ремесла и торговли, противостоящего сельской округе), рождение гражданской общины античного типа и становление античной правовой системы и идеологии [11]. Именно совокупность этих факторов и становится основанием для возникновения нового цивилизационного типа, принципиально отличавшегося от древневосточного.

Отличительными чертами этого общества можно обозначить следующие:

- 1) частная собственность как основа экономики;
- 2) развитие товарного производства, ориентированного в первую очередь на рынок;
- 3) полис (цивитас) как особую форму общины, которая составляла основание всего античного общественного, экономического и политического устройства, формирование концепций суверенитета народа и демократического правления;
- 4) развитая система правовых гарантий защиты и прав свобод каждого гражданина, признание его личного достоинства;
- 5) система социокультурных принципов, способствовавших развитию личности, творческих способностей, а в конечном счете – расцвету античного искусства [4].

Помимо этого, подчеркивается невмешательство (или же слабое вмешательство) государства в частную жизнь граждан, первенствующую роль личности относительно коллектива, что прямо противоречило сложившимся в древневосточных цивилизациях традициям [5]. В современных исследованиях также подчеркивается рационализм, космо- и антропоцентризм, динамизм античной цивилизации, особый, состязательный (агональный) дух античной культуры, проявлявшийся во всех сферах жизни античной цивилизации. Все это в совокупности обусловило значительно более высокие темпы развития античного общества, что позволило представителям этой цивилизации значительно обогнать древневосточные государства [9].

Как представляется, для понимания важности античной цивилизации в контексте дальнейшего развития человеческих обществ (а значит, и будущей восточноевропейской цивилизации, к которой мы относим и Россию), студентам необходимо понимать как тесную связь античности с предшествующим ей (и продолжавшим существовать и развиваться параллельно) древневосточным миром, так и наличие у нее существенной специфики, которая смогла сделать античные общества и их наследников гораздо более динамичными.

Анализируя феномен античности, также невозможно не упомянуть ее неоднородность. Так, С.М. Жестоканов говорит о наличии в истории древнего мира двух суперцивилизаций: античной и древневосточной, включавших в свой состав

целый ряд локальных цивилизаций, различия между которыми носят непринципиальный, второстепенный характер [2].

В.М. Раков в своей «Истории цивилизаций» говорит о двусоставности европейской античности, складывающейся из древнегреческой и римской (суб)цивилизаций. Именно отсюда он выводит диалогичность данной цивилизации, причем подчеркивает, что эта характеристика затем становится родовой особенностью западноевропейской цивилизации как наследницы античности [9].

Общеизвестно, как минимум, разделение античной цивилизации на два ареала: эллинский (греческий) и романский. Значительно реже исследователями в качестве составной части античной цивилизации рассматривается этрусский мир, поглощенный впоследствии романским.

Особняком стоит рассматривать период эллинизма, который охватывает время от смерти Александра Македонского (323 г. до н.э.) до падения последнего крупного эллинистического государства – Египта Птолемеев (30 г. до н.э.).

Большинство исследователей рассматривает эллинизм как последний этап развития древнегреческой цивилизации. Однако некоторые ученые рассматривают эллинизм как отдельную цивилизацию. К примеру, в одной из последних статей М.В. Палеолога и О.А. Сухоруковой выделяется «Эллинистическая цивилизация (Рах Hellinistica), рассматривавшаяся авторами в качестве первой универсальной цивилизации, объединившей в себе начала древнегреческой и восточной цивилизаций [8]. Не отрицает возможность взгляда на эллинизм как на самостоятельную цивилизацию и И.Е. Суриков [10].

Следует отметить, что практически все исследователи подчеркивают важность для формирования основ эллинизма, синтеза эллинских начал, принесенных на территорию древневосточных цивилизаций войсками Александра Македонского и местных, гораздо более древних культурных начал, что очень сильно напоминает синтезные процессы, характерные для этапа становления большинства известных цивилизаций. Как представляется, эти процессы могли дать основу для формирования новых цивилизаций, однако этому помешала экспансия римской цивилизации, поглотившей основные эллинистические государства. Вместе с тем, процессы синтеза древнегреческих и местных начал были характерны и для Италии (где располагалась так называемая Великая Греция), что позволило римской цивилизации в полной мере воспринять эллинистическую культуру, став последней из цивилизаций античности.

В эпоху эллинизма мы наблюдаем расширение древнегреческого мира, которое во многом происходит путем распространения полисной системы на завоеванные территории. Массовое основание новых полисов, характерное для этого периода, делало их плавильными котлами, в которых зарождалась новая культура, объединяющая завоевателей и завоеванных. Сельское население в этом процессе участвовало в значительно меньшей степени.

Новая культура расширила достаточно узкий мир древнегреческой полисной культуры, во многом преодолев ограничения классической Эллады. Именно в период эллинизма греческое государство выходит за рамки крохотного полиса, породив эллинистические монархии, сочетавшие традиции классической восточной деспотии и полисного самоуправления (классический древнегреческий полис перестает быть независимым государством, встраиваясь в более крупные государственные структуры). В социальном отношении классическое рабство оказывает определенное влияние на формы эксплуатации местных зависимых крестьян (хотя численность рабов античного типа относительно невелика). Экономика эпохи определяется в первую очередь возникновением мощной торгово-ремесленной надстройки над традиционным

натуральным сельским хозяйством, а также расцветом международной торговли, основой которой становятся многочисленные приморские полисы. В культурной сфере наблюдается широкое распространение греческого языка, как языка образованности и культуры среди ближневосточных элит. Греческая культура освобождается от воздействия полисной идеологии и попадает под влияние монархов (которые чаще всего выступают заказчиками). Однако большинство исследователей отмечает, что культурное взаимодействие эллинов и местного населения было ограниченным, захватывая в основном верхушку общества и жителей городов, традиционная восточная культура в новых условиях не исчезла, а продолжила развиваться в новых условиях.

В целом, эллинистический мир оказался достаточно хрупок: этому способствовали постоянные войны эллинистических государств, внутренняя нестабильность эллинистического общества, объединившего в себе многочисленные народы, культуры и традиции. Поэтому появление на международной арене нового сильного игрока, в качестве которого выступил Рим, привело к падению эллинистического мира, представители которого, по большей части, были покорены римлянами.

Оценки римской цивилизации также достаточно разнообразны. Шпенглер и Тойнби, к примеру, рассматривают ее исключительно как завершающий, причем кризисный, этап развития античности. Основные достижения Рима находятся в сферах государственной, правовой и технической, в духовной же сфере римляне не создали ничего оригинального. Однако большинство современных исследователей более благосклонны к успехам римской цивилизации, подчеркивая ее самобытность и ключевые отличия от древнегреческой. Так, Э.Д. Фролов рассматривает историю Древнего Рима как «заключительный и для дальнейшего развития европейских народов наиболее результативный этап античной истории» [13], М.В. Палеолог и О.А. Сухорукова рассматривают Римскую цивилизацию (*Rex Romana*) в качестве первой универсальной, воплотившей в жизнь идею мировой империи-цивилизации [8].

Так на чем же необходимо остановиться при знакомстве студентов с древнеримской цивилизацией? Естественно, в первую очередь это ее географические и хронологические рамки.

Итак, римская цивилизация охватывает период с VIII в. до н.э. (21 апреля 753 г. до н.э. – дата основания Рима) по V в. н.э. (23 августа 476 г. произошло низложение последнего императора Западной Римской империи Ромула Августула).

Историю римской цивилизации традиционно подразделяют на три этапа: эпохи Царей (VIII–VI вв. до н.э.), Республики (VI–I вв. до н.э.), Империи (I в. до н.э. V в. н.э.). Эпоха Империи в свою очередь подразделяется на Раннеимперский период (эпоха принципата): 31 г. до н.э. 284 г. н.э., и Позднеимперский период (эпоха домината): 284–476 гг.

Сердце Римской цивилизации, несомненно, – Италия, на территории которой проживало чрезвычайно разнообразное население, среди которого, однако, особо выделялись этруски, оказавшие несомненное влияние на раннюю историю Рима, и греки, города которых располагались на территории южной Италии. Стоит отметить, что с самого начала формирования древнеримского государства она формировалась в виде полиса и была окружена полисными государствами (причем не только греческими). Таким образом, Италия выступает вторым центром формирования античной цивилизации, пусть хронологически и уступает Элладе. Это позволило Риму воспользоваться опытом предшественников (в первую очередь эллинов, чьи многочисленные колонии располагались в южной Италии и на Сицилии). На наш

взгляд, более близкими к истине являются исследователи, рассматривающие активное использование римлянами греческого наследия как несомненное преимущество, позволившее развить нераскрытые эллинами стороны развития общества, не растрчивая свои силы на уже пройденный путь. Именно это, а не ущербность римской цивилизации, объясняет неравномерный уровень достижений древнеримской цивилизации: в тех сферах, которые достигли апогея развития в период классической Эллады, римляне выступают скорее прилежными учениками (пусть и вносящими иногда вклад в дальнейшее развитие того или иного направления: новшества в архитектуре, скульптурный портрет и т.д.). Однако там, где Эллада не справилась со стоящими перед ней вызовами, а эллинистический мир лишь начал искать пути их решения, Рим сумел дать впечатляющий ответ. В первую очередь, несомненно, это касается вопроса государственности. Именно Рим, сумевший сформировать первую универсальную империю в регионе, завершил то, что попытались сделать эллинистические монархии: соединил единое государство монархического типа, охватившее все Средиземноморье, с принципами полисного самоуправления (напомним, что полисы потеряли функции независимого государства уже в эллинистический период). При этом римская монархия отличалась от восточной деспотии: власть императора ограничивалась сенатом и народными трибунами [9]. Имперская идея, зародившаяся в Риме, на протяжении многих веков определяла развитие ряда последующих цивилизаций (в том числе и нашей).

Не менее важным является вклад римской цивилизации в правовой сфере. Именно римляне стали первым народом, который сформировал полноценную правовую систему, ставшую основой правовых систем многих современных стран.

И, наконец, необходимо упомянуть вклад римлян в религиозный вопрос. С одной стороны, в религиозных вопросах римляне были крайне терпимы: значительное число божеств покоренных Римом народов включались в имперский пантеон, в период расцвета империи в Риме помимо Юпитера и Марса почитались Исида и Кибела, Серапис и Митра, а греческие боги напрямую отождествлялись с римскими. Однако само существование относительно веротерпимой империи, объединившей все Средиземноморье, позволило возникнуть принципиально новой религии, универсального, наднационального типа, которой является христианство. Христианство, как итог развития античной цивилизации не могло возникнуть без синтеза эллинской и древневосточной (в первую очередь, конечно же, иудейской) традиций с одной стороны, и без политического объединения, обеспечившего невиданный ранее уровень культурных взаимосвязей в рамках всего средиземноморья, циркуляцию идей, верований, да просто людей в огромной империи, с другой. Именно это позволило вместе с идеей универсальной империи возникнуть и распространиться идее универсальной, наднациональной религии, коренным образом отличавшейся от сугубо национальных язычества и иудаизма. И если первое условие обеспечило наследие эллинистической цивилизации (хотя и вклад Рима в процесс взаимодействия античной и древневосточных культур несомненен), то второе без Римской империи было просто невыполнимо.

Возникновение христианства многие рассматривают как выражение кризиса античного общества, но, на самом деле это скорее итог развития античного общества, который мог бы позволить ему преодолеть очередной кризис развития, ответив на вызов отмирания рабовладельческого строя как эффективного способа производства, но сочетание климатических, социально-экономических и внешнеполитических факторов привело к гибели Западной Римской империи в 476 году, что традиционно считается концом античной цивилизации.

Тем не менее, эта дата является достаточно условной, поскольку до 1453 года продолжала существовать Восточная Римская империя, более известная в современной литературе как Византия. И это заставляет нас упомянуть еще одну ключевую для понимания особенностей дальнейшего развития Европы проблему: культурную неоднородность Римской империи. Дело в том, что еще в XIX столетии ученые отметили достаточно четкое деление Римской империи на две части: западную и восточную. Западная часть империи включала в себя территории непосредственно Италии и регионов западной Европы (в первую очередь кельтских), которые стали ареалом распространения латинского языка и латинской культуры. Местное население, покоренное римлянами, в большинстве своем не имело собственной государственности и было достаточно легко ассимилированы. Немногочисленные греческие колонии и поселения финикийского происхождения в регионе роли не сыграли. Западная часть Римской империи и в культурном и в социально-экономическом отношении копировала Италию, с ее латинской культурой и латифундиальным хозяйством, вытеснившим из экономики свободных крестьян-общинников. Последнее обусловило особую остроту экономического кризиса, связанного с упадком рабовладельческой экономики античного мира и затрудняло переход от рабского труда к более эффективному труду зависимых крестьян.

Восточная часть империи – это территории непосредственно Эллады и эллинистических государств, которые обладали многовековыми культурными традициями. Здесь и речи не шло о какой-либо ассимиляции, напротив, общепризнанным является факт глубокого культурного влияния, которое оказывал Восток империи на Рим. Конечно же, в первую очередь это касалось Эллады, но многогранное влияние древнеегипетской и сирийской культур на Рим также не вызывает сомнений. В этой части империи господствовали греческий язык и эллинистическая культура (в свою очередь достаточно неоднородная), именно здесь зарождается христианство, большинство философов и ученых поздней Римской империи происходят из ведущих городов Востока: Александрии, Антиохии, Пергама и др. С точки зрения социально-экономического развития особенностью этой части империи является сохранение значительного слоя свободных крестьян-общинников, большее число крупных городов, которые были не так глубоко затронуты общим кризисом городской экономики в римской империи, сам регион находился в более благоприятных климатических условиях. Все это обусловило большую устойчивость римской государственности на востоке империи и продлило ее жизнь еще на тысячу лет. Однако это уже вопрос иного исследования. Античная же цивилизация завершает свое существование с падением Западной Римской империи, оставив пришедшим на смену народам богатейшее наследие.

При этом, для понимания связи античной цивилизации с современными нам цивилизациями, в том числе и российской, необходимо подчеркнуть, что именно два культурных ареала римской цивилизации дали начало столь близким и одновременно столь различным современным цивилизациям: западноевропейской и восточноевропейской, базирующихся на наследии западной и восточной частей Римской империи соответственно.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Васильев Л.С. Всеобщая история. Том 1. Древний Восток и Античность: учебное пособие / Л.С. Васильев. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва: КДУ, 2013. – 518 с.

2. Жестоканов С.М. К вопросу о типологии древних цивилизаций / С.М. Жестоканов // *Метаморфозы истории*. – 1997. – № 1. – С. 42–57.
3. Золотарев Д.П. Анализ древневосточных цивилизаций в контексте преподавания «Основ российской государственности» / Д.П. Золотарев // *Вестник Воронежского института высоких технологий*. – 2024. – Т. 18, № 2 (49). – URL: <https://vestnikvvt.ru/ru/journal/pdf?id=1317> (дата обращения: 03.08.2025).
4. История и культурология: учебное пособие для студентов вузов / Н.В. Шишова, Т.В. Акулич, М.И. Бойко [и др.]. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва: Логос, 2000. – 454 с.
5. История цивилизации: курс лекций / М-во образования и науки РФ, Федеральное гос. бюджетное образовательное учреждение высш. проф. образования «Воронежский гос. архитектурно-строит. ун-т»; сост. А.В. Погорельский. – Воронеж: Воронежский ГАСУ, 2013. – 140 с.
6. Климин А.И. Особенности преподавания истории мировой культуры в рамках курса «Культурология» в Санкт-Петербургском государственном технологическом институте (на примере истории античной культуры) / А.И. Климин // *Записки Горного института*. – 2005. – Т. 163. – С. 266–268.
7. Коптев А.В. Античная цивилизация / А.В. Коптев // *История Древнего Рима* [Электронный ресурс]. – URL: <https://ancientrome.ru/publik/article.htm?a=1261579546#2-1> (дата обращения: 03.08.2025).
8. Палеолог М.В. Универсальная цивилизация: к вопросу о терминологии / М.В. Палеолог, О.А. Сухорукова // *Постсоветский материк*. – 2025. – № 2 (46). – С. 136–147.
9. Раков В.М. История мировых цивилизаций: учебное пособие / В.М. Раков // Пермский государственный национальный исследовательский университет [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.psu.ru/files/docs/science/books/uchebnie-posobiya/rakov-istoriya-mirovyh-civilizacij.pdf> (дата обращения: 03.08.2025).
10. Суриков И.Е. Вновь к «спорам об эллинизме» / И.Е. Суриков // *Проблемы истории, филологии, культуры*. – 2023. – № 1 (79). – С. 92–107.
11. Фролов Э.Д. Архаическая революция в античной Греции (принципиальный обзор инноваций и перемен в социально-политической и культурной жизни древней Греции в VIII–VI вв. до н.э.) / Э.Д. Фролов // *Проблемы истории, филологии, культуры*. – 2008. – № 21. – С. 182–193.
12. Фролов Э.Д. Рождение греческого полиса / Э.Д. Фролов; С.-Петерб. гос. ун-т. – 2-е изд. – Санкт-Петербург: С.-Петерб. ун-т, 2004. – 265 с.
13. Фролов Э.Д. Древний Рим: история, культура, историография / Э.Д. Фролов // Интернет библиотека [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.xliby.ru/istorija/istorija\\_rima\\_s\\_illyustracijami/p2.php](http://www.xliby.ru/istorija/istorija_rima_s_illyustracijami/p2.php) (дата обращения: 03.08.2025).

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

**Золотарев Дмитрий Петрович**, кандидат исторических наук, доцент, Воронежский институт высоких технологий, Воронеж, Россия.  
e-mail: [solotarew@yandex.ru](mailto:solotarew@yandex.ru)