

ИСПРАВИТЕЛЬНЫЕ РАБОТЫ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ

© 2022 Е. С. Орленко, И. Г. Гришаева

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Воронежский филиал (Воронеж, Россия)

В данной статье рассматриваются основные проблемы назначения и непосредственного исполнения такого вида наказания, как исправительные работы, проводится анализ действующего законодательства и предлагаются меры по его совершенствованию. Обсуждаются темы значения указанного альтернативного наказания и опыта его применения судами Российской Федерации, а также роли органов местного самоуправления, службы занятости населения и руководителей организаций, являющихся объектами отбывания исправительных работ осужденным.

Ключевые слова: уголовное право, уголовное наказание, альтернативные наказания, уголовно исполнительная инспекция, исправительные работы, ограничения трудовых прав.

На протяжении длительного времени в уголовном праве России менялись наказания имущественного характера, в перечень которых входили конфискация, отнятие родовых поместий, денежные пени, убавка оклада, различные штрафы и так далее. Современный Уголовный кодекс Российской Федерации (далее УК РФ) не содержит четкого деления наказаний на виды, однако статья 44 закрепляет конкретную систему санкций, которые может применять суд. Наиболее актуальным и дискуссионным среди них, по мнению многих ученых, являются исправительные работы, относительно стабильно применяемые на практике.

Впервые такой вид наказаний, как исправительные работы, упоминается еще в Инструкции Народного комиссариата от 19 декабря 1917 года «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке проведения его заседаний» [6]. Однако его применение с начала становления и до наших дней неоднократно изменялось и совершенствовалось, а суды все чаще прибегали именно к данной мере ограничения

осужденного. С 1997 по 2003 год исправительные работы назначались исключительно тем осужденным, которые имели постоянное место работы, так как основной их сутью являлось вычитание определённой части заработной платы (от 5 % до 20 %) в пользу государства. В 2003 году в статью 50 УК РФ были внесены поправки, согласно которым данный вид наказания назначается и осужденным, не имеющим основного места работы и отбываются «в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного» [1]. В 2011 была вновь выпущена уже новая редакция названной ранее статьи, предусматривающая наложение санкции не только на лица, указанные выше, но и равно с тем на осужденных, имеющих постоянное место работы. Подобные изменения сильно повлияли на статистику по применению исправительных работ [5]. Согласно сведениям Судебного департамента при Верховном суде РФ, в 2003 году данное наказание применялось к 39808 человек. В 2008 и 2012 число таких осужденных значительно выросло и уже превышало 75000 лиц, однако с 2018 года начало значительно снижаться. В 2021 году показатель количества назначения наказания в виде исправительных работ равно 47679. Причин такого четко видимого изменения статистики несколько, однако стоит сказать, что главной из них является именно несовершенство

Орленко Евгения Сергеевна – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, Воронежский филиал, студентка, evgeniy.orkenko17@yandex.ru.
Гришаева Ирина Геннадьевна – Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, канд. биол. наук., доцент, ngrishaev@mail.ru.

уголовного законодательства в части регламентации исправительных работ.

Резкое возрастание количества осужденных, которым суд назначил исправительные работы, обусловлено внесением поправок в статью 50 УК РФ. Ведь они содержат в себе все необходимые цели, в том числе и положительное влияние на исправление данного контингента посредством трудового коллектива. Исправительные работы не требуют изоляции осужденного от общества [1], что является проявлением процесса гуманизации, но при этом характеризуются рядом ограничений трудовых прав, например, согласно ч. 3 статьи 40 УИК РФ «в период отбывания исправительных работ осужденным запрещается увольнение с работы по собственному желанию без разрешения в письменной форме уголовно-исполнительной инспекции» [2]. Помимо этого, согласно статье 109 Уголовно-исполнительного кодекса (далее – УИК РФ), с указанным выше кругом лиц проводятся воспитательные работы, организуемые инспекцией. Однозначным плюсом исполнительных работ является трудоустройство осужденного, а значит и наличие у него дохода. Также важно отметить, что лицо, отбывающее наказание, может положительно зарекомендовать себя, что приведет к его дальнейшему трудоустройству на постоянной основе работодателем организации. Посредством этого снижается общий уровень преступности, так как одним из ее детерминантов является именно безработица [6].

Несмотря на все вышеперечисленные преимущества и положительные характеристики, исправительные работы имеют ряд серьезных недочетов, ведущих к образованию проблем, с которыми непосредственно сталкиваются правоприменители. Важным критерием исправительных работ является связь данного вида наказания с трудовой деятельностью. Такое слияние двух понятий приводит к проблеме назначения данной санкции нетрудоспособному гражданину. Такие ограничения предусмотрены частью 5 статьи 50 УК РФ, где указаны конкретные категории лиц, не входящих в группу тех, к кому может применяться описанный выше вид наказания. Например, исправительные работы не назначаются «лицам, признанным инвалидами первой группы» [1] или же «беременным женщинам» [1].

Одним из серьезных вопросов реализации исправительных работ является применение данного вида наказания к лицам, не имеющим постоянного места работы [5]. Особенно сильно данная проблема раскрывается в случаях, когда осужденный проживает в сельской местности, где нет предприятий, которым требуется рабочая сила, а ч. 1 статьи 39 УИК РФ препятствует направлению такого контингента в другой район [2]. Согласно статье 39 УИК РФ, данные лица отбывают свое наказание на объектах, в которые их направили органы местного самоуправления по согласию уголовно-исполнительной инспекции [2]. Важное условие - место работы должно находиться в районе места жительства осужденного. Это необходимо не только для наиболее эффективного контроля над отбыванием наказания, но и для удобства самого указанного выше лица. Органы местного самоуправления по требованию инспекции, в пределах согласования, ведут учет наиболее подходящих объектов, представляющих свободные рабочие места. Практика показывает, что уже на данном этапе возникает ряд сложностей. Во-первых, нет законодательно урегулированных критериев, в соответствии с которыми подбираются объекты для реализации данного вида наказания [5]. За этим следует, что зачастую органы местного самоуправления включают в список мест для трудоустройства осужденных предприятия, проходящие процедуру банкротства или осуществляющие узкоспециализированную деятельность, требующую конкретных профессиональных навыков. Также обуславливает сложности требование уголовно-исполнительной инспекцией увольнения осужденного с места работы, которое он самостоятельно выбрал до назначения наказания судом, по причине отсутствия данной организации в согласованном с органами местного самоуправления списке. В данном случае возможен вариант добавления данного объекта в перечень объектов. Однако такая ситуация является противоречивой, поскольку, согласно части 2 статьи 39 УИК РФ, осужденный направляется на место реализации наказания в виде исправительных работ непосредственно инспекцией, а не самостоятельно. Во-вторых, не регламентирована процедура согласования объектов, где отбывается наказание и порядок межведомственного взаи-

модействия. Так, в соответствии со статьями 25, 39 УИК РФ, органы местного самоуправления не только обязаны определить места трудоустройства, но и согласовать данную процедуру, например, с предприятием [2]. Из этого вытекает еще одна важная, до сих пор не решенная проблема: не каждая организация готова принимать на работу осужденных, а квотирование для данной категории лиц отсутствует. Также известны случаи, когда на практике руководители организаций, добавленных в список объектов для отбывания наказания, не связанного с изоляцией от общества, узнают об этом лишь после получения предписания.

Анализируя вышеописанную ситуацию, можно заметить, что в действующем законодательстве Российской Федерации у работодателя нет обязательства на вступление в трудовые отношения с осужденными к исправительным работам. Такое нежелание организаций принимать лиц, указанной категории, оправдывается неэффективным механизмом контроля и непосредственного воздействия на отбывающих назначенное им наказание. Так, согласно ч. 1 статьи 46 УИК РФ, нарушениями режима будут считаться неявка, прогулы, а также появление на работе в состоянии наркотического, токсического и алкогольного опьянения [2]. В указанной выше статье не затрагиваются случаи умышленной порчи имущества организации конкретно на рабочем месте или же нецензурная речь, используемая осужденным. Такого рода отступления от нормального поведения ведут к административной ответственности, а никак не к замене исправительных работ на более строгое наказание.

Не менее важная проблема, непосредственно связанная с реализацией наказания в виде исправительных работ – это роль службы занятости населения в решении трудоустройства осужденных. В пункте 3 статьи 3 Закона Российской Федерации от 19 апреля 1991 г. 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации» указано, что граждане, осужденные по решению суда к исправительным работам, не могут быть признаны безработными [3]. Данный контингент может обращаться в органы лишь за консультацией. Это значительно усложняет процесс выбора объекта для трудоустройства. Возможно, при более активной роли службы занятости населения, нахождение

места работы и отбывание наказания прошло бы значительно легче. Стоит отметить, что осужденный может трудоустроиться самостоятельно, однако для этого, необходимо, чтобы работодатель дал согласие на включение его организации в список, подготавливаемый органами местного самоуправления. Для данного процесса понадобится определенный период времени.

Последняя проблема, рассматриваемая в данной статье – это отсутствие гарантии трудоустройства осужденного [4], направленного на отбытие исправительных работ согласно п. 70 Приказа Минюста России от 20 мая 2009 года № 142 «Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества». Некоторые предприятия, попавшие в список, оформляемый органами местного самоуправления, не могут предоставить вакантных рабочих мест на данном объекте ввиду их отсутствия. Также организации предпочитают нанимать более квалифицированных сотрудников, что значительно урезает шансы осужденного трудоустроиться. Это приводит к серьезному дефициту рабочих мест и снижению эффективности такого вида наказания, как исправительные работы [5].

Из вышесказанного следует, что уголовно-исполнительная инспекция не имеет возможности не только исполнить приговор, но и обратиться с представлением о замене назначенного наказания в суд, так как для этого нет предусмотренных законом оснований. Неисполнение приговора вызвано не уклонением осужденного от отбывания наказания данного вида, а объективными причинами. Такая невозможность реализации исправительных работ происходит по вине государства, что ставит под сомнение принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление.

Таким образом, можно сделать заключение, что исправительные работы – это вид уголовного наказания, заключающийся в принудительном привлечении лица к труду с вычетом из его заработной платы конкретной части средств в пользу государства. Несмотря на давнюю историю и положительные показатели, реализация указанной выше санкции имеет ряд значимых проблем, которые до сих пор не решены законодателем. В процессе исполнения данного вида нака-

зания уголовно-исполнительная инспекция сталкивается с ранее описанными трудностями. Серьезные недочеты приводят к падению его эффективности, что влечет снижение количества приговоров к отбыванию исправительных работ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. №63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - №25. - Ст. 2954.

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 08 января 1997 г. №1-ФЗ // - URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12940/ (дата обращения 29.10.2022)

3. О занятости населения в Российской Федерации: федер. закон от 19 апреля 1991 №1032-1 // - URL:

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_60/ (дата обращения 29.11.2022)

4. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества: Приказ Минюста РФ от 20 мая 2009 г. № 142 // - URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-miniusta-rf-ot-20052009-n-142/> (дата обращения: 30.10.2022).

5. Голодов П. В. Актуальные проблемы деятельности уголовно-исполнительных инспекций: результаты эмпирического исследования / П. В. Голодов // Пенитенциарная наука. – 2020. - №.4 – С. 373 – 381.

6. Якименко, В. И. Исправительные работы: проблемы регламентации и эффективность применения / В. И. Якименко // Вопросы российской юстиции. – 2020. – № 9. – С. 1045 – 1050.

CORRECTIONAL WORK: PROBLEMS OF LAW ENFORCEMENT

© 2022 E. S. Orlenko, I. G. Grishaeva

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Voronezh, Russia)

This article discusses the main problems of the appointment and direct execution of such a type of punishment as correctional labor, analysis of current legislation and some specific measures to improve it. In addition, the topics of the significance of this alternative punishment and the experience of its application by the courts of the Russian Federation, as well as the role of local self-government bodies, the employment service of the population and the heads of organizations that are objects of correctional labor for convicts are touched upon.

Keywords: criminal law, criminal punishment, alternative punishments, penal enforcement inspection, correctional work, restrictions on labor rights.